

**ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ**  
місцевого бюджету на 2024 рік

- |   |  |  |                                     |
|---|--|--|-------------------------------------|
| <p><b>1.</b> 5000000<br/>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</p> | <p>Музиківська сільська військова адміністрація<br/>(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)</p>                   | <p>44955521<br/>(код за ЄДРПОУ)</p>  |                                     |
| <p><b>2.</b> 5010000<br/>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</p> | <p>Музиківська сільська військова адміністрація Херсонського району Херсонської області<br/>(найменування відповідального виконавця)</p> | <p>44955521<br/>(код за ЄДРПОУ)</p>  |                                     |
| <p><b>3.</b> 5010160<br/>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</p> | <p>0111<br/>(код Функціональної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)</p>   | <p>Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Києві), селищах, селах, територіальних громадах<br/>(найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)</p> | <p>2151000000<br/>(код бюджету)</p> |

Видатки (надані кредити з бюджету) на реалізацію місцевих/регіональних програм, які виконуються в межах бюджетної програми

№ з/п	Показники	Попередній період		Звітний період			
		затверджено	виконано	затверджено	виконано		
1	2	3	4	5	6	7	8
	<b>- показники ефективності</b>						
	середні витрати на оплату праці 1-го працівника	629693	626202,32	0,99	779790,67	773114,8	0,99
	витрати на утримання однієї платної одиниці	635143	629483,82	0,99	816607,34	796792,8	0,98
	кількість прийнятих нормативно-правових актів на одного працівника	40	22	0,55	67	21	0,31
	<b>- показники якості</b>						
	відсоток прийнятих нормативно-правових актів в порівнянні у загальній кількості підготованих	100	100	1,00	100	100	1,00

\* - Показники-дестимулятори. При розрахунку використовується обернене значення:  $\frac{\Pi_{i, план}}{\Pi_{i, факт}}$

а) Розрахунок середнього індексу виконання показників ефективності бюджетної програми:

$$\bar{I}_{(ефрф) звіт} = \sum \frac{\Pi_{(ефрф) факт}}{\Pi_{(ефрф) план}} \div Z_{(ефрф)} * 100$$

$$I_{(ефрф) звіт} = ((773114,8/779790,67)+(796792,8/816607,34)+(67/21)) / 3 * 100 = 171,92$$

б) розрахунок середнього індексу виконання показників якості бюджетної програми:

$$\bar{I}_{(як)} = \sum \frac{\Pi_{(як) факт}}{\Pi_{(як) план}} \div Z_{(як)} * 100$$

$$I_{(як) звіт} = ((100/100)) / 1 * 100 = 100$$

в) розрахунок порівняння результативності бюджетної програми із показниками попереднього періоду:

$$\bar{I}_{(ефрф, бас)} = \sum \frac{\Pi_{(ефрф, бас) факт}}{\Pi_{(ефрф, бас) план}} \div Z_{(ефрф, бас)} * 100$$

$$I_{(эфф, баз)} = \sum \frac{I_{(эфф, баз)} факт}{\sum I_{(эфф, баз)} план} * 100$$

$$I_{(эфф, баз)} = ((626202,32/629693)+(629483,82/635143)+(40/22)) / 3 * 100 = 126,79$$

$$\bar{I}_1 = \frac{I_{(эфф) звіт}}{I_{(эфф) баз}}$$

$$I_1 = 171,92 / 126,79 = 1,36$$

Оскільки  $I_1 = 1,36$ , що відповідає критерію оцінки  $I_1 \geq 1$ , то за цим параметром для даної програми нараховується 25 балів

$$I_1 = 25$$

Кінцевий розрахунок загальної ефективності бюджетної програми складається із загальної суми набраних балів за кожним із параметрів оцінки:

$$\sum = I(эфф) + I(як) + I_1,$$

$$\sum = 171,92 + 100 + 25 = 296,92 - \text{Висока ефективність}$$

Результативні показники бюджетної програми 5010160 "Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Києві), селищах, селах, територіальних громадах" виконані на достатньому рівні. Масмо економію видатків, що є позитивним показником.

\* Задіаюються всі напрямки використання бюджетних коштів, затвержені у паспорті бюджетної програми

\*\* Задіаюються пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми.

\*\*\* Задіаюються пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками.

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ**

станом на 2024 рік

1. **5000000** (код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) **Музиківська сільська військова адміністрація** (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету) **44955521** (код за ЄДРПОУ)
2. **5010000** (код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) **Музиківська сільська військова адміністрація Херсонського району Херсонської області** (найменування відповідального виконавця) **44955521** (код за ЄДРПОУ)
3. **5010160** (код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) **0160** (код Типової програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) **0111** (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) **Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Києві), селищах, селах, територіальних громадах** (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету) **2151000000** (код бюджету)

**4. Результати аналізу ефективності**

№ з/п	Назва підпрограми / завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Києві), селищах, селах, територіальних громадах	296,92	0	0

**5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності**

Начальник Музиківської СВА

*Морозова*

(підпис)

Ігор ПІДГОРОДЕЦЬКИЙ

(Власне ім'я, ПРІЗВИЩЕ)

## Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 2024 рік

1. 5000000  
(КПКВК МБ) (Найменування головного розпорядника)

Музиківська СВА

2. Результати аналізу ефективності

№ з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
			Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5	6
1	5010160	Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Києві), селищах, селах, територіальних громадах	296,92	-	-

3. Поглиблений аналіз причин низької ефективності

№ з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3	4
1	5010160	Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Києві), селищах, селах, територіальних громадах	

Керівник установи головного розпорядника бюджетних коштів

(підпис)

І.М. Підгородецький

(ініціали та прізвище)